中国大学智库评价的“三维模型”和指标体系研究

梅新林　陈国营　陈明　苗阳　鲍健强

浙江工业大学全球智库研究中心 杭州 310023

摘要：[目的/意义]大学智库以其学科齐全、人才密集、身份独立和对外交流广泛等优势成为中国特色新型智库体系的重要组成部分。论文研究基于“三维模型”的大学智库的评价指标体系，以期为中国大学智库的建设和发展提供思路和指向。[方法/过程]论文从中国大学智库评价的理论意义和逻辑方法出发，提出了大学智库评价的“三维模型”，即维度 1：与中国特色新型智库认定标准与任务要求相关性的评价谓之“契合度”；维度 2：从量的角度，通过各类公共数据信息平台对大学智库机构和首席专家的表征搜索的评价谓之“活跃度”；维度 3：从质的角度，通过资政建言采纳、理论研究成果、智库人才培养呈现状态的评价谓之“贡献度”。 [结果/结论] 开展大学智库评价是增强大学加强新大学型智库建设意识自觉的重要手段，论文提出的大学智库三维评价模型拓展了大学智库评价的视野、维度和方法。

关键词：大学智库 三维模型 评价指标体系

分类号：C934　G312

1　大学智库评价的理论意义和逻辑方法

1.1　中国大学智库是中国特色新型智库的重要组成部分

众所周知，《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中，把新型智库划分为五类：（1）国家和省级社会科学院；（2）中央及各省市区党校和行政学院；（3）高等院校智库机构（简称大学智库）；（4）科技创新类智库和企业类智库；（5）各类社会独立智库机构。而中国大学智库以其特色鲜明、优势明显，成为中国特色新型智库中不可替代的重要组成部分。

大学智库具有其它类型智库不可替代的特点和优势：

（1）学科优势。大学学科门类齐全，强势学科特色明显、国家和地方重点实验室和研究机构集聚于大学，有利于整合学科资源，发挥学科交叉优势，围绕党和政府决策急需的重大课题，围绕依法治国的重大任务，开展综合性、前瞻性、针对性、储备性政策研究。因此，多学科优势、跨学科特色是大学建设智库的重要优势。

（2）学术优势。大学以学术研究、理论探索见长，历史悠久渊长，专业研究积累深厚，研究方法规范和科学，能够为国家和政府的决策提供专业化政策建议、综合研判的思路，发

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

展战略的谋划，为党和政府的战略研究、政策研究的专业性、规范性、科学性提供保障。

（3）人才优势。人才优势是大学智库建设的根本基础。大学汇聚了大批优秀人才，高端人才云集，人才队伍稳定，从本科生到博士生的培养体系完整，聚集了中国 80%以上的社会科学研究人才。拥有一大批具有国际视野的交流学者，为开展智库建设和发展提供了坚实的人才前提性条件。近年来，以首席专家（学者）为核心，由一批具有重要影响的高端智库人才和咨政研究团队正在快速形成，成为中国特色新型大学智库的重要力量。

（4）身份优势。大学智库相对其它类型的智库机构而言，更具有相对独立性。大学智库的专家学者的独立意识、批判精神和严谨的治学态度，更容易体现"第三方"意见的公正性和科学性，不同学术观点、不同政策建议的切磋争鸣、平等讨论是决策科学化的前提和基础，为开展长期研究、战略研究和前瞻性研究提供独立、公正、严谨的专家学者的建议和意见。

1.2 中国大学智库建设与发展评价的理论意义

近年来，中国大学智库发展速度很快，各种类型的大学智库层出不穷，既有政府和管理部门的全力推进的结果，也有大学智库机构自身建设的要求。因此，探索大学智库建设与发展评价方法和评价指标的研究，能够引导、规范中国大学智库建设健康有序地发展。众所周知，中国大学建设和发展智库既有其自身的优势，同时也存在一些短板，诸如传统学术路径的依赖、体制机制的约束、成果转化渠道的不足、政府的行政话语体系、行文规范与大学的理论成果、表述方式有很大的差异，学术创新成果成为政府的政策建议有一个转化过程。对大学智库的专家学者的各方面要求都很高，一方面要开展深入实际，调查研究，获得一手的信息和数据，才能统计分析、案例集成等，为资政建言、政策建议提供有力的数据和方法支撑；另一方面利用理论创新成果、学术研究积累，为经济转型、社会转型、政府转型提供战略性和方向性的建议[1]。

目前，中国大学智库呈现多元化的发展趋势，但主要有三大类型：（一）学科综合型智库。这类智库主要希望发挥大学的学科和人才的优势，综合性地研究和破解改革发展稳定的热点、难点和重点问题，应对全球性挑战等重大问题。这类大学智库常常是整合全校学科和人才资源，集高水平大学的全校之力，回应、承担国家重大的战略需求和任务。这类智库如何建设成"遵守国家法律法规、相对稳定、运作规范的实体性研究机构"，需要从体制机制上进行创新和探索。（二）专业特色型智库。这类智库是两个方向上演进和形成的。一是从大学高水平的学术研究机构中演变而来，这些研究机构理论创新能力强、学科研究团队强，有博士点、硕士点、有国家重点学科和研究基地，长期在某个领域持续研究，积累大量成果和研究数据，受国家和政府部门的关注与重视，从而向智库研究机构的转型变得比较容易。二是大学针对国家的潜在和重大战略需求，主动规划和建设，经过长期的积累形成自身的特色和优势，如浙江师范大学的非洲研究院，长达 10 多年非洲问题的研究积累，成为很有特色和优势的大学智库，受到国家的关注和重视。（三）政府合作型智库。这类智库是政府和大学合作的产物，政府和相关部门科学决策需要智力支撑、智库支持，大学拥有学科、人才、

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

成果的基础，在规划研究、战略研究和政策研究过程找到合作的“点线面”，这种政府与大学密切合作的智库机构，常常能够形成专业化、建设性、切实管用的政策建议。

建设中国特色新型大学智库是一项历史性、探索性的工作，是大学发展的新使命，是对大学功能的新拓展，也拓宽和丰富大学的服务社会的新功能。通过评价方法和评价指标体系的研究，进一步引导和规范大学智库建设，逐步形成定位明晰、特色鲜明、规模适度、布局合理的中国特色新型大学智库体系，通过改革大学智库管理体制机制，创新大学智库的组织形式，整合优质资源，着力打造一批党和政府信得过、用得上的新型大学智库，为党和政府科学决策提供高水平智力支持。

1.3 特定发展阶段的中国大学智库建设评价方法和指标

中国大学智库建设正处在探索期、转型期，为了适应新形势对大学智库的新要求，建立新的发展导向，引导大学智库肩负起新的责任和使命，体现国家目标要求和政策导向的目标需要，研究现阶段中国大学智库建设评价方法，构建大学智库评价的指标体系，不仅具有理论价值，更有现实意义。

中国大学智库评价方法和指标体系构建坚持“四大原则”[2]：一是导向性原则。中国各大学都在积极探索中国特色新型大学智库的建设，国家和地方政府和相关部门也希望遴选、培育和资助大学智库建设和发展，评价方法和指标选取就具有导向性，也体现了大学智库建设和发展的方向，《关于加强中国特色新型智库建设的意见》中提出“发挥中国特色新型智库咨政建言、理论创新、舆论引导、社会服务、公共外交等重要功能”[3]，教育部《中国特色新型高校智库建设推进计划》中要求大学智库应该“发挥战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导、公共外交的重要功能”[4]。二是系统性原则。大学智库评价方法和指标体系要求各指标之间要有一定的逻辑关系，它们不但要从不同的侧面反映出大学智库建设和发展的主要特征、状态和内在联系，而且每一个子系统，即一级、二级指标和微观测量点，由一组指标构成，各指标之间相互独立，又彼此联系，共同构成一个有机统一体。指标体系的构建具有层次性，自上而下，从宏观到微观层层深入，形成一个不可分割的评价指标体系。三是科学性原则。评价方法和指标设计选取必须以科学性为原则，能客观真实地反映大学智库的特点和状况，能客观全面反映出各指标之间的真实关系。理论创新、人才培养、社会服务领域的评价指标也是大学智库的基本特征、特色和优势所决定的。评价指标体系的设置、权重在各指标间的分配及评价标准的划分都应该与大学智库阶段、水平、特征和特点相匹配。四是可比性、可操作、可量化原则。评价指标选取的计算量度和计算方法必须一致统一，要考虑能否进行定量处理，以便于进行数学计算和分析。评价指标不易过多过细，不能繁琐，相互重叠。同时，也不能过少过简，避免指标信息遗漏，出现错误和失真实现象。观测点的信息和数据易获且计算方法简明易懂、微观性强、充分利用开放性公共数据资源，运用信息技术、大数据、云计算技术，进行时空挖掘，使具象测量和数据收集，各指标应该要具有很强的现实可操作性和可比性。

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

此外，大学智库评价方法和指标体系应该有利于高质量、高水平、较大社会影响力和国际知名度的大学智库发展，为国家和政府提供更多的高质量、高水平的研究成果和政策建议，重视大学智库规划和建设，科学配置学科和人才资源，鼓励形成参与决策咨询制度性安排，创新大学智库的组织形式和管理方式，培养出更的智库领域的领军人物和杰出人才。

2　中国大学智库评价“三维模型”的建构与内涵

自从改革开放以来，中国大学智库建设与发展尽管一直受到政界与学界的关注和重视，但始终处于大学的学术研究、学科成果、人才优势“自发溢出”的状态之中，一些高水平大学依托国家重点学科和研究基地建设，以研究所（中心）为基础，以学科带头人领衔团队承担各级政府委托的课题，承接了大学智库的一些决策咨询、资政建言的功能，成为中国大学智库建设的探索者和引路者。

2015 年 1 月中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》以来，大学智库发展开始从自发走向自觉，大学智库建设呈现出百花齐放、层出不穷的状态，如何科学评价、合理规范、有序健康地推进大学智库建设，不仅具有理论价值，而且更有现实意义。建构中国大学智库评价“三维模型”，通过“契合度——活跃度——贡献度”三个维度来评价大学智库机构是一种有益的探索。

2.1　契合度：智库认定标准与任务要求相关性的评价

契合度是判断现象与本质、形式与内容的因果联系程度的一种方法。大学研究机构的智库功能不等于大学智库机构，前者是大学社会服务功能的新拓展和新形式，后者是依附于大学或大学内设的专业化政策咨询研究机构。中央《关于加强中国特色新型智库建设的意见》对智库机构做了比较权威和科学的界定：中国特色新型智库应具备八条基本标准：（1）遵守国家法律法规、相对稳定、运作规范的实体性研究机构；（2）特色鲜明、长期关注的决策咨询研究领域及其研究成果；（3）具有一定影响的专业代表性人物和专职研究人员；（4）有保障、可持续的资金来源；（5）多层次的学术交流平台和成果转化渠道；（6）功能完备的信息采集分析系统；（7）健全的治理结构及组织章程；（8）开展国际合作交流的良好条件等。从国际评价惯例和国内认定标准看，目前，中国大学许多智库仍处于初创阶段的过渡期，需要通过大学智库机构认定标准与任务要求相关性的评价，从契合（符合）这个维度来分析、比较、认定，这有利于大学智库机构能清晰建设目标、明确发展方向、完善体制机制、夯实智库基础，提升咨政能力。

中国大学智库机构多数是从传统研究机构转型而来，或由多个研究机构组合而成，大致可划分为三类：一是具备智库形态和要求的大学智库研究机构，具有中国特色新型智库内涵的实体性研究机构，如近年来，依据国家战略需求、资政能力和基础在中国大学中设立的“国家高端智库”。二是推进大学传统研究机构向新型智库转型，许多大学通过深化高校智库管理体制改革，创新组织形式，整合优质资源，构建党和政府信得过、用得上的新型智库，一些省市政府在遴选和培育满足地方需求大学智库机构等，三是具有资政建言功能、但主要不

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

是从事政策研究和资政建言的研究机构。前二者可以划分为大学智库，第三者不宜划归为大学智库机构。

关于中国大学智库的功能定位，教育部在《中国特色新型高校智库建设推进计划》（教社科[2014]1 号）明确要求，高校智库应当发挥战略研究、政策建言、人才培养、舆论引导、公共外交的重要功能。这“五大任务和要求”也是评价大学智库机构的“契合度”的重要依据。通过“契合度”的评价，建立形式多样、结构合理的大学智库组织形式，建设一批社会科学专题数据库和实验室、软科学研究基地。并且利用大学的优势和特点，建设一批全球和区域问题研究基地、海外中国学术研究中心。

2.2 活跃度：对智库机构和首席专家进行公共数据表征搜索评价

大学智库评价存在两大难点，一是信息不对称，二是信息海量化。前者让人质疑评价数据的完整性、系统性和真实性，后面让人感受到无序化的巨量数据的有效界定、分层遴选、科学评价是有难度的。但令人欣慰的是在互联网快速发展的信息社会中，新一代信息技术为在公共数据信息平台进行特定对象的表征搜索成为可能，大学智库机构和首席专家所参与的重大活动、媒体发声、观点阐述都会留痕和记录，包括主持和承担的国家基金重大项目、政府委托的重大研究课题、以及在国内外发表学术论文、理论观点，甚至包括影响力（他引度）都能公共数据信息平台获得搜索结果。

因此，我们对大学智库评价设立“活跃度”这一维度，是弥补大学智库信息数据不完整性的一种方法，也是希望利用公共数据信息平台，运用大数据和云计算技术开展大学智库的活跃度评价。众所周知，百度（Nasdaq：BIDU）是全球最大的中文搜索引擎，中国市场占有率达 90%。百度搜索频度可表征特定对象的活跃度和影响力。目前，百度也在探索特定领域的搜索，如新闻、学术、论坛、会议。百度搜索可针对特定对象，如大学智库机构和首席专家，进行年度搜索、月度搜索和精度搜索，网络爬虫技术（Zoology）是一种自动获取网页内容的程序，是搜索引擎的重要组成部分[5]。

大学智库机构的首席专家（chief scientist），即具有一定影响的专业代表性人物具有举足轻重的地位。首席专家既是学术造诣深厚的学科带头人，又是各级政府部门决策咨询委员会特聘专家，既可代表个人向社会和政府表达学术观点和政策建议，又可领衔研究团队承接政府委托的重大规划、政策、法规类的专题研究项目。因此，首席专家“活跃度”网络表征搜索，一方面可数据化、可量化反映公共数据信息平台上的活跃程度，另外可在同一时段对不同的首席专家进行网络搜索频度比较评价。网络搜索数据表明，大学背景、地域差异、专业差别都会“活跃度”产生影响。网络搜索的“活跃度”不是常数，而是变数，大学智库机构和首席专家的社会参与度高、媒体发声多、活跃在高端论坛和会议之中“活跃度”就跳跃式、脉冲式的增长，否则，当首席专家正处在代际交替之时，“活跃度”会出现新的变化[6]。

大学智库的“活跃度”是评价其服务社会的能力、参与政府决策的能力、在各类智库论坛、会议，政府的决策咨询会上呈现状态和特征，没有一定的理论水平、研究实力和影响力，公

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

共数据信息平台的显现度、活跃度都是会下一个层级，政府、学界和社会认可智库的首席专家学者数量是非常有限的。大学智库的“活跃度”还表现为研究团队和综合实力，由专职的研究人员和行政人员所组成，同时有许多兼职的研究人员或访问学者，也包括硕士、博士、博士后等助理研究人员和学生，这是大学智库的特点和优势。当然，大学智库经费的多少，也会影响到实体性的智库的建设，专职研究人员和研究团队的整体水平和社会影响力和活跃度。

2.3　贡献度：资政建言采纳、理论研究成果、智库人才培养呈现状态的评价

众所周知，贡献率是一个经济学名词，是分析经济效益的一个指标，它指有效或有用成果数量与资源消耗或占用量之比，即产出量与投入量之比。贡献度是一个社会学名词，是评价智库研究成果的领导认可程度、政府采纳程度、社会影响程度、理论引领程度。因此，评价大学智库贡献度主要是关注其在治国理政、战略规划、决策咨询、公共政策、公共外交领域，资政建言采纳、理论研究成果、智库人才培养所呈现状态。

大学的自然科学成果转化为生产力与社会科学成果转化政府治国理政能力都是时代的要求和历史的趋势。大学智库应该发挥自身的优势和特色，为（1）决策咨询贡献度评价。围绕党和政府决策急需的重大课题和重大任务，以服务党和政府决策为宗旨，以政策研究咨询为重点方向，出谋划策、资政建议，提出具有针对性和操作性的政策建议。（2）理论研究贡献度评价。发挥大学智库在基础研究方面实力雄厚的优势、学科门类齐全的优势，围绕重大现实问题，开展事关国家长远发展的基础理论研究和多学科的综合研究，为科学决策提供坚实的理论支撑。（3）人才培养贡献度评价。发挥大学智库地人才培养方面的优势，努力培养立场坚定、理论深厚、视野开阔、熟悉情况、掌握政策、复合型智库人才，为中国特色新型智库建设提供有力的人才保障。同时，接受和承担国外智库人才培养任务，实现智库人才的国际化。

总之，大学智库贡献度这个评价维度，主要评价大学智库在开展前瞻性、针对性、储备性政策研究，能否提出专业化、建设性、切实管用的政策建议，能否提高国家政府综合研判和战略谋划能力，能否针对社会热点问题，积极释疑解惑，引导社会舆论，能否对外交流广泛的优势，积极开展人文交流，推动公共外交等方面所做的贡献和产生的社会影响。当然，大学智库有别于其它类型智库的最大优势，一是长期不懈的专业和学术积累、不断跟踪和创新的理论研究、综合和交叉的学科优势、超越体制藩离的思考的独立性、社会的公正性、研究的严谨性。所以，大学智库的评价中，理论研究和学术创新仍然是重要评价指标和观测要点。二是人才培养是大学的中心工作，科研、教学和社会服务是大学的三大任务，也是大学智库贡献度的评价对象。不论是围绕全局、战略问题，开展规划研究，还是政府和社会的重点、热点、难点问题进行专题研究和政策研究，都是首席专家带领智库研究团队深度参与其中，这种既出成果，又出人才的方式是大学智库人才培养的有效途径。大学智库承担国际化的智库人才培养，也是评价贡献度的重要指标，是一种国际层面的贡献度，这是公共外交、文化互鉴和客观要求。

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任，　E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

3　基于“三维模型”的大学智库评价的指标体系

3.1　大学智库评价指标的选择和构建

（1）契合度-X 维。大学智库的契合度的测度根据大学研究机构所承接的业务、设立目标等内容进行设置，主要集中在以下 3 个要素: (1) 组织机构; (2) 研究队伍; (3) 资金来源。

（2）活跃度-Y 维。大学智库活跃度代表其在媒体上的传播能力，能够转化成社会影响力。大学智库的活跃度主要包括以下 3 个要素: (1) 学术交流活跃度; (2)网络媒体活跃度(3)资政建言活跃度。

（3）贡献度-Z 维。大学智库的贡献度代表其对社会产生的效益，其指标主要包括以下 3 个要素: (1)决策咨询; (2) 学术研究; (3) 人才培养。

3.2　大学智库评价“三维模型”的空间表达

根据 X—Y—Z 三个维度要素分析，从系统观念分析，大学智库的总体实力，取决于上述三维要素的能力。其三维空间表达如图 1 所示:

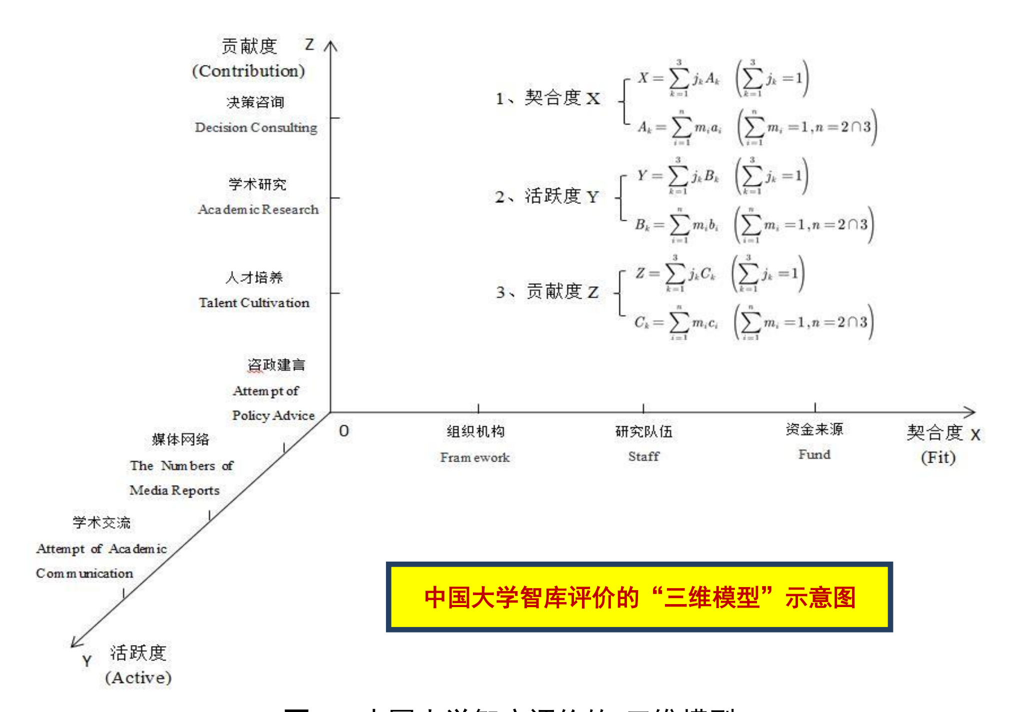


图 1　中国大学智库评价的“三维模型”

Figure 1 A three-dimensional model for the evaluation of Chinese university-affiliated think tanks

公式中，X、Y、Z 分别为契合度、活跃度、贡献度，j_k 与 m_i 分别为其指标下二级指标权重与三级指标权重，A、B、C 为二级指标，a、b、c 为三级指标。

3.3　大学智库的总体能力评价和指标的量化测算

3.3.1　大学智库能力评价的强度界定

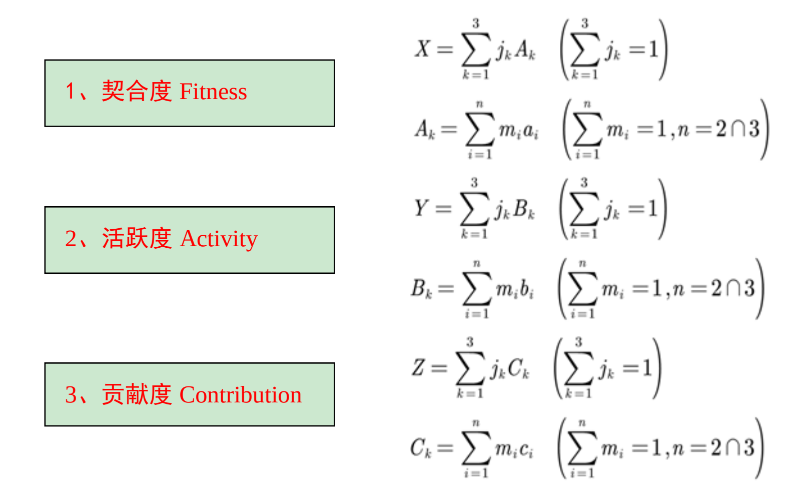
我们用 T(X，Y，Z) 变量表示基于大学智库综合能力的三维要素空间表达，由于 X，

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

Y，Z 分别由若干智库能力组成要素构成，各要素构成了测度大学智库能力的指标。按照设计的相关指标及计算方法可以计算每个维度上的数值和指数，分别以 j_kA_k、j_kB_k、j_kC_k 表示。智库能力强度的测度，定量地反映了大学智库在三个维度上的能力。

3.3.2　大学智库能力评价的测度方法

三个维度上分别按以下公式进行测算：



$$X=\sum_{k=1}^{3} j_k A_k \quad \left(\sum_{k=1}^{3} j_k =1\right)$$

$$A_k=\sum_{i=1}^{n} m_i a_i \quad \left(\sum_{i=1}^{n} m_i =1, n=2\cap 3\right)$$

$$Y=\sum_{k=1}^{3} j_k B_k \quad \left(\sum_{k=1}^{3} j_k =1\right)$$

$$B_k=\sum_{i=1}^{n} m_i b_i \quad \left(\sum_{i=1}^{n} m_i =1, n=2\cap 3\right)$$

$$Z=\sum_{k=1}^{3} j_k C_k \quad \left(\sum_{k=1}^{3} j_k =1\right)$$

$$C_k=\sum_{i=1}^{n} m_i c_i \quad \left(\sum_{i=1}^{n} m_i =1, n=2\cap 3\right)$$

公式中，X、Y、Z 分别为契合度、活跃度、贡献度，j_k 与 m_i 分别为其指标下二级指标权重与三级指标权重，A、B、C 为二级指标，a、b、c 为三级指标。

3.4　“三维模型”各层级指标的逻辑关联解析

智库评价指标体系有多种方法，本文根据前述的大学智库评价体系的“三维模型”，分别设计 X 维（契合度）、Y 维（活跃度）和 Z 维（贡献度）的评价指标并进行测度。各层级指标间存在层层递进的逻辑关联，最终形成具体观测点支撑“三维模型”的有效测度。具体评价指标体系如表 1 所示。

3.4.1　X 维（契合度）各层级指标的测度特征

X 维（契合度）反映的是一个大学智库的本质和特征，即中国特色新型大学智库的“合规性”的评价指标，因此其组织机构的完整性、研究队伍的配置与支持其开展智库研究工作的资金是重要的衡量指标。其中组织机构是否依托高端平台、组织构架设置的完备程度以及数据信息保存的完整度共同支撑了大学智库组织机构完整性。一般说来，高水平大学拥有高水平学科、高层次研究平台、高影响力的专家学者和研究团队，从高水平研究机构转向大学智库基础和条件非常优越，但这不是成为大学智库必然结果。拥有智库功能的大学研究机构与真正意义上的大学智库具有本质上的不同。尽管目前许多处在转型和探索的过程之中，但契合度的评价维度和指标，将有助研究机构向智库机构的转型。实践证明，组织架构完善的大学智库能在运行当中更具效率，数据信息的完整让大学智库在历史传承、对外宣传等方面更具备优势。大学智库以研究为本，研究队伍的建设非常重要，其中首席专家的社会影响力能够很大程度的放大所在智库的社会影响力，而专职研究人员的数量与研究队伍的稳定性能够反映智库是否能够长期、持续的生产出高质量的智库产品。经费的支撑决定大学智库发展

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

的稳定性，也能够让大学智库扩大规模。

3.4.2　Y 维（活跃度）各层级指标的关联解析

Y 维（活跃度）表征的是大学智库在一定时期内向外输出和传播成果（产品）的层次与频度。资政建言指的是智库向政府部门输出产品，媒体网络是智库向社会大众输出产品，学术交流是大学智库在学术界的思想输出与吸纳。其中，资政建言分为咨询报告与资政参与两种模式，前者是智库思想产品的对政策制定者的间接影响方式，后者是智库思想对政策的直接影响方式。因为智库建设的主要目标是为政府决策提供支撑，所以大学智库对参政议政有强烈兴趣，对本智库关注领域的政策制定往往能够积极参与，大部分高层次大学智库都与相关政策部门保持良好的互动关系，这种对政策的参与频度是智库活跃度的重要表现。随着互联网技术的广泛运用，大学智库也越来越多的通过互联网传播自己的产品，采用微博、微信公众号、网页等方式，将智库产品在短期内迅速传播，获得广泛的社会关注，另一方面，国内和国外传统媒体也是大学智库传达思想产品的重要渠道，因为传统媒体的长期积累，通过传统媒体传播的观点更具有权威性和社会认可度。大学智库的活跃度还体现在学术交流方面，与其他类型智库不同，大学智库的价值还体现在学界对其的认可度，保持学术前沿，吸纳学界最新的观点用于智库的产品是大学智库能够保持思想引领的重要经验，因此，大学智库的活跃度还通过举办高端论坛、会议交流国际合作等方面体现。

3.4.3　Z 维（贡献度）各层级指标的逻辑表征

Z 维（贡献度）体现的是大学智库产品受到的政界、学界和社会的认可和采纳程度。主要也可以分为三个方面，一是来自政府决策部门对大学智库产品的评价，即决策咨询质量，二是来自学界对大学智库产品的评价，即学术研究水平，三是来自于社会大众对大学智库产品的评价，大学智库培养的相关领域从业人员众多，因此人才培养也是社会大众对大学智库贡献度的重要评价指标之一。其中，决策咨询被采纳的数量与层次能够反映大学智库产品受政府决策部门的认可和采纳程度，被领导批示、参与相关规划的研究与起草、承担政府委托的项目转化为政策的效果，体现了大学智库的政策贡献度。学术研究是大学智库的重要职责之一，也是大学智库区别于其他类型智库的重要特征，因此，反映学术贡献度的传统指标如科研项目、论文专著和研究成果等的数量与层次也是评价大学智库的重要指标。大学智库区别于其他类型智库的另一重要特征是承载人才培养的职能，高校智库承载为其他类型智库培养后备专业研究人才的职责，因此大学智库对人才的培训和能力拓展也是其贡献度的重要评价条件。

表 1　基于“三维模型”中国大学智库评价指标体系

Table 1 The evaluation index system of Chinese university-affiliated think tanks based on the “three dimensional model”

一级指标	二级指标	三级指标	微观评价和观测要点

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任，　E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

契合度 X	**组织机构 A_1**	研究平台 a_1	（1）是否为国家高端智库，省部共建的高校实体性智库 （2）是否有学科协同创新中心、研究基地等依托 （3）是否有政府合作背景、咨政成果输送渠道
		组织架构 a_2	（1）是否有清晰的机构治理结构及组织章程 （2）是否有理事会和专家（学术）委员会 （3）是否有下属分属研究机构等
		数据信息 a_3	（1）是否有功能完备的信息采集分析系统 （2）是否有专业领域年度报告和数据库建设基础 （3）是否有完备的机构网站（语言种类、内容、更新频率）
	研究队伍 A_2	首席专家 a_1	（1）是否有各级政府决策咨询委专家（国家、省部或地市） （2）是否有具有影响力的学者专家 （3）是否与政府部门关系密切、社会影响力大、活跃度高
		专职人员 a_2	（1）专职研究人员人数和构成 （2）专职行政人员人数 （3）研究队伍的人均供职年数和增长率
	资金来源 A_3	研究经费 a_1	（1）年度国家和省部级项目（决策咨询类重大项目）经费额 （2）年度获国家、省部级政府和大学智库专项资助数额 （3）年度其他课题经费及获捐赠的数额
		运营经费 a_2	（1）年度机构运营费用总额 （2）机构经费使用和分配的方式 （3）年度机构费用增长率
活跃度 Y	**资政建言 B_1**	咨询报告 b_1	（1）年度政策研究报告、咨询报告、简报提交数量和层级 （2）年度主持、参与政府五年规划和专项规划数量和层级 （3）年度主持、承担政府应急政策研究和专题研究数量和层级
		咨政参与 b_2	（1）年度受邀参与政府重大政策论证咨询会的层级和人次 （2）年度受邀为政府领导层做报告的的层级和人次 （3）年度受邀为领导干部开讲座的的层级和人次
	媒体网络 B_2	网络数据 b_1	（1）网络搜索频度指数（机构、专家、新闻和学术搜索指数） （2）机构和专家在网络平台上的受众粉丝量 （3）机构官方网站访问量、下载量和关注度
		平面媒体 b_2	（1）机构和专家接受媒体采访、报道的层级和人次 （2）在国内主流媒体上发表政策建议、撰文发表资政意见的次数
		国际媒体 b_3	（1）接受国际主流媒体采访报道，为中国发声的人次 （2）在国际主流媒体呈现智库研究成果的次数
	学术交流 B_3	高端论坛 b_1	（1）机构持续举办国际或国内的专业化的高端论坛的场次 （2）与政府合作举办政策研讨会和学术会议的场次
		会议交流 b_2	（1）受邀参加联合国或国际组织举办会议、作主旨报告的人次 （2）受邀参加国家或省市区举办的政府论坛、做报告的人次
		国际合作 b_3	（1）联合创办智库机构数，国际智库交流合作项目数 （2）举办国际论坛次数、受邀参加国际会议人次 （3）在联合国、国际组织和分支机构任职或兼职人次

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

贡献度 Z	**决策咨询 C_1**	领导批示 c_1	（1）咨政建言成果被国家和省市政府实际采纳次数 （2）获国家和部委领导批示层级和数量 （2）获省市领导领导批示层级和数量
		资政成效 c_2	（1）参与国家和省市发展规划研究、论证和咨询的层级和数量 （2）参与国家重要法律文件起草、论证和咨询的层级和数量
		政策制定 c_3	（1）参与国家重要政策制定的人次 （2）参与省市重要政策制定的人次 （3）参与重要立法工作的人次
	学术研究 C_2	科研项目 c_1	（1）年度国家基金类资助项目层级和数量 （2）承担国家、省市政府的规划、政策论证专题研究项目层级和数量 （3）政府的智库专项研究委托项目的层级和数量
		论文专著 c_2	（1）国内外学术论文发表层级和数量 （2）对政府决策咨询产生影响的论著和发展报告出版层级和数量
		研究成果 c_3	（1）获国家和省部相关奖的奖项层级和数量 （2）智库机构研究成果被采用、转载、引用层级和数量 （3）研究成果被联合国和国际组织所采纳和应用次数
	人才培养 C_3	人才培养 c_1	（1）培养年青一代智库专家人数 （2）培养智库研究型的硕博、博士后人才人数 （3）为政府部门举办政策研究专门人才培训人次
		国际培训 c_2	（1）接受国际智库、国际组织人才培训的层级和人次 （2）为国际智库、国际组织培训人才的层次和人次

参考文献:

[1] 梅新林.大学智库建设的战略意义与相应对策[M]//走向世界的中国学术. 第六届中国社会科学前沿论坛论文集. 北京：中国社会科学出版社，2013：45-51.

[2] 陈国营，鲍健强，钟伟军，等.中国大学智库评价研究:维度与指标[J]. 高教评估与发展，2016(05):18-29.

[34]中共中央办公厅、国务院办公厅.关于加强中国特色新型智库建设的意见[EB/OL]. [2017-08-10]. http://www.gov.cn/xinwen/2015-01/20/content_2807126.htm

[4] 教育部.中国特色新型大学智库建设推进计划[EB/OL]. [2017-08-10]. http://www.gov.cn/gzdt/2014-02/28/content_2625304.htm.

[5] 浙江工业大学全球智库研究中心课题组.浙江省大学智库网络活跃度评价研究[J].浙江工业大学学报（社科版），2016（02）：121—127.

[6] 陈国营，张杰，陈明.中国高校智库网络活跃度与影响力研究：基于百度检索指数的分析. 智库理论与实践[J]. 2017,2(2):15-23.

作者贡献说明：

梅新林：“三维模型”的提出，论文整体构思；

作者简介：梅新林（ORCID:0000-0002-05753）：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID: 0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。

陈国营：三维评价分析、论文修改；

陈明：论文修改；

苗阳：三维模型表达阐述；

鲍健强：论文整体构思、撰写。

Study on the Three-dimensional Model and Index System of Chinese University-affiliated Think Tanks Evaluation

Mei Xinlin　Chen Guoying　Chen Ming　Miao Yang　Bao Jiangqiang

Center for Global Think Tanks Research, Zhejiang University of Technology, Hangzhou 310023

Abstract: [Purpose/significance] With the advantages of complete disciplines, intensive talents, the independent identity and extensive external communication, university-affiliated think tanks have become an important part of the new types of think tanks with Chinese characteristics. Based on the "three-dimensional model", this paper constructs an evaluation index system of university-affiliated think tanks in order to provide ideas and direction for the construction and development of Chinese university-affiliated think tanks. **[Method/process]** Based on the theoretical significance and logic method of Chinese university-affiliated think tanks evaluation, this paper constructed a three-dimensional model of university-affiliated think tanks evaluation, that is, Dimension 1—fitness: the evaluation of the fitness with the new standards and requirements of new types of think tanks with Chinese characteristics; Dimension 2—activity: from the perspective of quantity, the evaluation of the characterization of university-affiliated think tanks and chief experts through various public data information platforms; Dimension 3—contribution: from the perspective of quality, the contribution degree of think tanks was measured by the evaluation of decision-making and consultation, the theoretical research results and the cultivation of talents. **[Result/conclusion]** Evaluating university-affiliated think tanks is an important means to improve the consciousness of new types of the university-affiliated think tank construction. This paper puts forward a three-dimensional evaluation model of new types of university-affiliated think tanks and it expands the horizons, dimensions and methods of the university-affiliated think tanks evaluation.

Keywords: university-affiliated think tanks　three-dimensional model　evaluation index system

收稿日期：2017-09-12　　修回日期：2017-09-30　　本文责任编辑：唐果媛

作者简介：梅新林(ORCID:0000-0002-05753)：浙江工业大学党委书记、教授、博导，E-mail：mxl@zjut.edu.cn；陈国营(ORCID：0000-0003-1499-3237)：浙江工业大学全球智库研究中心副主任、副教授，博士研究生,E-mail：fbaox@126.com；陈明（ORCID：0000-0001-6689-1027）：浙江工业大学全球智库研究中心专职研究人员，博士研究生，E-mail：chenming@zjut.edu.cn；苗阳（ORCID：0000-0001-6405-3898）：浙江工业大学全球智库研究中心办公室主任， E-mail：miao@zjut.edu.cn；鲍健强（ORCID：0000-0003-4317-4011）：浙江工业大学全球智库研究中心执行主任、教授、博导（通讯作者），E-mail：bao@zjut.edu.cn。